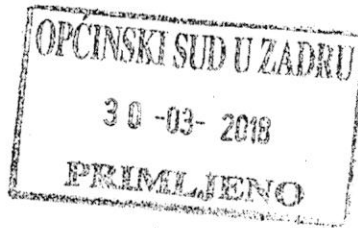
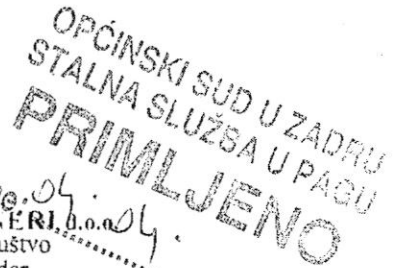




Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9



Poslovni broj: 5 Gž-758/16-4



U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRIMĆA & PARTNERI d.o.o.  
odvjetničko društvo  
pisarnica Zadar

PRESUDA  
I  
RJEŠENJE

12-04-2018

primljeno

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda i to Blanke Pervan, kao predsjednice vijeća, Marina Grbića, kao člana vijeća i suca izvjestitelja, te Ante Milovca, kao člana vijeća, u građanskopravnoj stvari tužitelja Komunalnog društva Pag d.o.o., Pag, Braće Fabijanić 1, OIB: 08382999002, zastupan po generalnim punomoćnicima odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Boris Grgurić i Hrvoje Bičanić, Ogulin, Josipa bana Jelačića 8, protiv tuženice Općine Kolan, Kolan, Trg Kralja Tomislava 6a, OIB: 63577538914, tada zastupana po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o., Pisarnica Zadar, sada po generalnim punomoćnicima, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Šimović i Bošnjak Milić d.o.o. iz Slavenskog Broda, Trg slobode 16/I, radi naknade štete, odlučujući o žalbama tuženice protiv presude i rješenja od 10. studenog 2015. i rješenja od 29. travnja 2016. Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu poslovni broj Pn-104/15, u sjednici vijeća održanoj dana 26. ožujka 2018.,

presudio i riješio je

1. Odbija se djelomično žalba tuženice Općine Kolan kao neosnovana te se potvrđuje presuda u točki 1. njezine izreke i rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu poslovni broj Pn-104/15 od 10. studenog 2015., dok se žalba tuženice djelomično uvažava te preinačuje odluka o trošku sadržana u točki 2. izreke prvostupanjske presude tako da je tuženica dužna nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznos od 378.884,37 kuna, umjesto iznosa od 432.937,50 kuna, dok se zahtjev u iznosu od 54.053,13 kuna odbija.

2. Odbija se žalba tuženice kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu poslovni broj Pn-104/15 od 29. travnja 2016., s time da se odbija i zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

Uvodno označenom presudom od 10. studenog 2015. suđeno je kako sijedi:

„1. Nalaže se tuženici Općini Kolan, Kolan, Trg Kralja Tomislava 6a, OIB: 63577538914, da tužitelju Komunalno društvo Pag d.o.o., Pag, Braće Fabijanić 1, OIB: 08382999002, isplati iznos od 3.109.160,69 kune uvećano za propisanu zakonsku zateznu kamatu tekuću od 17. lipnja 2014. godine pa do 31. srpnja 2015. godine uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate po

stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženici Općini Kolan, Kolan, Trg Kralja Tomislava 6a, OIB: 63577538914, da tužitelju Komunalno društvo Pag d.o.o., Pag, Braće Fabijanić 1, OIB: 08382999002, naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 432.937,50 kuna, u roku od 15 dana.“

Istodobno je rješenjem odbijen prigovor pravomoćno presudne stvari.

Protiv gornje presude i rješenja žali se tuženica zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se odluke preinače ili ukinu.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba je djelomično osnovana.

Po ocjeni ovog suda prvostupanjska presuda nije opterećena niti jednom apsolutno bitnom povredom procesnog zakona iz čl. 354. st. 2. točka 2., 4., 8., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine», broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje ZPP) na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a, a ni onima na koje se upire u žalbi i to: a) iz točke 9. jer nema subjektivnog identiteta sa postupcima koji su se vodili protiv Komunalnog društva Kolan d.o.o. niti postoji objektivni identitet jer u ovoj parnici prema činjeničnoj osnovi tužbe, koja također veže sud i opravdava petit, tužitelj traži naknadu štete po osnovi ugovorne odgovornosti koja je nastala povredom ugovorne obveze za koju odštetnu odgovornost osim općih pretpostavki moraju postojati još dvije, a to su postojanje - ugovora i povreda ugovorne obveze - dok Komunalno društvo Kolan d.o.o. s tužiteljem nije u pravnoj (ugovornoj) zajednici i njegova obveza može biti samo izvangovorna, dakle, obveze ne proistječu iz iste činjenične i pravne osnove, te b) iz točke 11. jer pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Pored toga, nije počinjena ni relativno bitna povreda, a koja bi mogla utjecati na zakonitost i pravilnost pobijane presude, iz čl. 354. st. 1. u svezi čl. 299. st. 1. ZPP-a, jer je u tužbi predloženo vještačenje na okolnost visine štete, s time da po čl. 259. ZPP-a sud rukovodi vještačenjem, a to znači da postavi zadatak i pozove vještaka te da, u smislu čl. 260. ZPP-a, usmeno na raspravi odgovori na pitanja stranaka i dade dopunski nalaz, što je ovdje sve učinjeno, a kako je tuženik na ročištu od 22. listopada 2015. odustao od ponovnog saslušanja vještakinje glede daljnjih paušalnih prigovora to je sud nalaz opravdano prihvatio jer nije bilo potrebe, u smislu čl. 261. ZPP-a, za kontrolnim vještačenjem putem drugog vještaka u pogledu visine štete, s time da je vještakinja imala na rasplaganju svu potrebnu dokumentaciju kako u pogledu količina isporučene vode po izdanim i utuženim računima, kojim količinama nije prigovoreno od strane Komunalnog društva Kolan d.o.o. što bi isti zasigurno učinio da nisu odgovarali stanju vodomjera, a vještakinja je imala u vidu i odluku o cijeni vodnih usluga broj 354/2011 od 21. ožujka 2011. koja je priložena na listu spisa 112 do 115 pa je tuženik istu mogao razgledati i prepisivati sukladno čl. 150. st.1. ZPP-a.